

НОВЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ И НОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ



Ирина ВАХТЕРОВА, руководитель юридической практики компании *CorporateLawyersGroup*, член Совета Торгово-промышленной палаты Российской Федерации по таможенной политике, на конференции «Интеллектуальная собственность и внешнеэкономическая деятельность: перспективы, риски, возможности», организованной Международной партнерской сетью юридических компаний *Customs&CorporateLawyers*, рассказала об основных изменениях административного и уголовного законодательства, которые произошли в прошлом году.



Customs & Corporate Lawyers™

Консалтинговая компания
**Corporate Lawyers
Group (СНГ)**

УЧАСТНИК МЕЖДУНАРОДНОЙ
ПАРТНЕРСКОЙ СЕТИ
ЮРИДИЧЕСКИХ КОМПАНИЙ

С 1 января 2012 г. функционирует единое экономическое пространство, предполагающее свободное перемещение товаров и услуг, капитала и рабочей силы между тремя странами — Россией, Белоруссией и Казахстаном. Кодификация международных договоров в рамках единого экономического пространства (ЕЭП) должна завершиться к 1 января 2015 г., что приведет к созданию Евразийского экономического союза. С февраля 2012 г. на территории трех стран действует единый орган — Евразийская экономическая комиссия (ЕЭК), имеющий статус наднационального, его решения являются обязательными для всех трех стран, он не подчиняется правительствам стран, и ему переданы все полномочия Комиссии Таможенного союза.

С 1 января 2012 г. начал функционирование Суд ЕврАзЭС. Субъ-

ектами обращения в суд могут являться не только органы и общества государств, но и хозяйствующие субъекты. Компетенция суда по обращениям хозяйствующих субъектов сводится к тому, что любой хозяйствующий субъект может оспорить положение, разъяснение, принятое ЕЭК, и оспаривать действия и бездействие ЕЭК. Что касается соотношения обязательств России в рамках ВТО и Таможенного союза, 19 мая 2011 г. был принят Договор «О функционировании Таможенного союза в рамках многосторонней торговой системы». Отмечу два момента: положения соглашения ВТО имеют приоритетное значение; права и обязательства сторон, которые вытекают из соглашения ВТО, становятся частью правовой системы Таможенного союза. Сейчас этот договор применяется.

Классификация товара

Остановлюсь на изменениях законодательства, которые произошли в трех ключевых направлениях: классификация товаров, таможенная стоимость, ответственность участников ВЭД. От того, каким кодом классифицируется товар при ввозе на территорию ТС, зависит ставка пошлины. Классификация товаров по своей сути достаточно сложна, так как участнику ВЭД нужно отнести конкретный товар к конкретному описанию ТН ВЭД. Это требует наличия специальных знаний, четкого понимания технических характеристик ввозимого товара и в ряде случаев проведения дополнительной экспертизы для того, чтобы подтвердить или опровергнуть тот код, который заявляется в отношении товара.

На практике мы столкнулись, например, с таким случаем. Одна швейцарская компания, у которой в России расположено дочернее предприятие, ввозила на территорию РФ кофемашины. Компания-производитель всегда считала, что она производит не бытовые кофемашины, а промышленные, поэтому указывала соответствующий код и применяла ставку импортной пошлины «ноль». Но однажды таможенный орган решил, что данный товар является не промышленными кофемашинами, а бытовыми, потому что эти машины не производили одновременно четыре чашки кофе. А в соответствии с решением ФТС от 22.12.2009 № 229-р (которое в настоящее время уже не действует) к промышленным не могли относиться машины,

производящие менее четырех чашек кофе одновременно. Как была решена эта ситуация? Компании было рекомендовано получить заключение независимой экспертизы. Оно полностью подтвердило технические характеристики, которые были указаны в документах поставщика. Далее было рекомендовано оспорить решение таможенного органа о классификации и отнесении данных машин к бытовым, а в дальнейшем обратиться в ФТС за получением предварительного классификационного решения и инициировать решение ЕЭК о классификации товара (на тот мо-

Вопросы классификации товаров на примере кофеварочного оборудования (Швейцария)

РАСПОРЯЖЕНИЕ ФТС России от 22 декабря 2009 г. № 229р
(действовало на момент принятия решения таможенными органами)



мент КТС). В результате было принято решение КТС от 09.12.2011 № 862, из которого следовало, что производственная мощность должна зависеть не от того, сколько чашек кофе одновременно производится, а от того, сколько производится в час. И компания продолжила ввозить свои товары как производственные кофемашины.

Что касается обжалования решения таможенных органов о классификации, надо отметить, что практика за последние два года значительно изменилась. Если раньше арбитражные суды в основном принимали решения не в пользу участ-

ников ВЭД, сейчас в большинстве случаев (исходя из нашей практи-

Таможенная стоимость

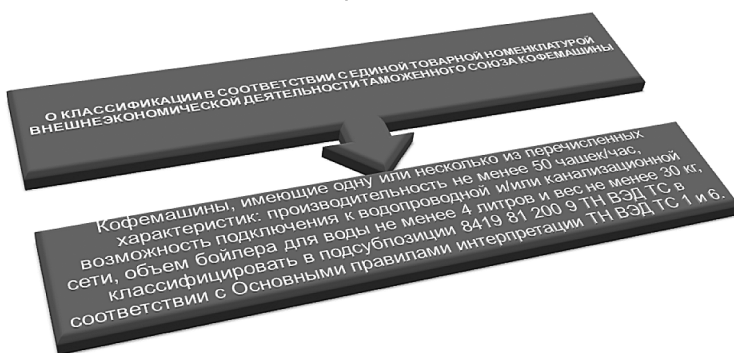
Участники ВЭД знают, насколько важны эти вопросы, потому что именно от той суммы, которая будет определена как таможенная стоимость товара, зависит размер таможенных пошлин. В рамках ТС действует Соглашение об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза, от

Способы минимизации рисков, связанные с переклассификацией товаров



ки) решения принимаются в пользу участников ВЭД. Здесь следует отметить, что арбитражный суд не может самостоятельно относить тот или иной товар к какому-либо коду, он может только определить правомерность или неправомочность действий таможенного органа и признать решение таможенного органа недействительным.

ЕВРАЗИЙСКОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СООБЩЕСТВО
КОМИССИЯ ТАМОЖЕННОГО СОЮЗА
РЕШЕНИЕ
от 9 декабря 2011 г. № 862



Хотела бы обратить внимание на действенность Суда ЕврАзЭС. Хозяйствующий субъект имеет право обращаться в этот суд. В ноябре 2012 г. было принято решение суда, которое отменило решение КТС по классификации, то есть появилась дополнительная возможность влиять на ситуацию, связанную с классификацией товаров.

25.01.2008. За прошедшее время немного изменились структура и содержание нормативной базы по таможенной стоимости, уже можно говорить, что меняется правоприменительная практика, в том числе судебно-арбитражная. Споров, к сожалению, меньше не становится, и по-прежнему существуют риски существенных финансовых потерь

для компаний. В нашей практике был случай, когда таможенный орган сравнил товары китайского происхождения по стоимости с товарами, произведенными в Швейцарии. На самом деле это полностью противоречит соглашению, но почему-то таможенный орган решил, что эти товары полностью аналогичны (хотя понятие

«аналогичный» также отсутствует в соглашении), и был сделан вывод, что китайские товары должны стоить ровно столько, сколько швейцарские.

Хочу обратить внимание на три правовых акта Коллегии ЕЭК: Рекомендация от 20.06.2012 № 1, Решение от 30.10.2012 № 202 и Решение от 13.11.2012 № 214.

Они интересны и важны, поскольку в них указывается на то, каким образом таможенные органы могут определять таможенную стоимость и применять тот или иной метод. Данные решения хороши тем, что содержат массу примеров, из которых можно сделать выводы, правильно или нет в каком-то конкретном случае решаются вопросы по таможенной стоимости.

Судебная практика меняется. Если раньше 90% дел по корректировке таможенной стоимости решалось в пользу участников ВЭД, то в настоящее время, во всяком случае в Московском регионе, не всегда суды встают на сторону участников ВЭД. Полагаю, что это вызвано более тщательной подготовкой таможенных органов при принятии решений по таможенной стоимости, и, наверное, больше акцентируется внимание на соблюдении процедуры, установленной для подтверждения таможенной стоимости.

Ответственность

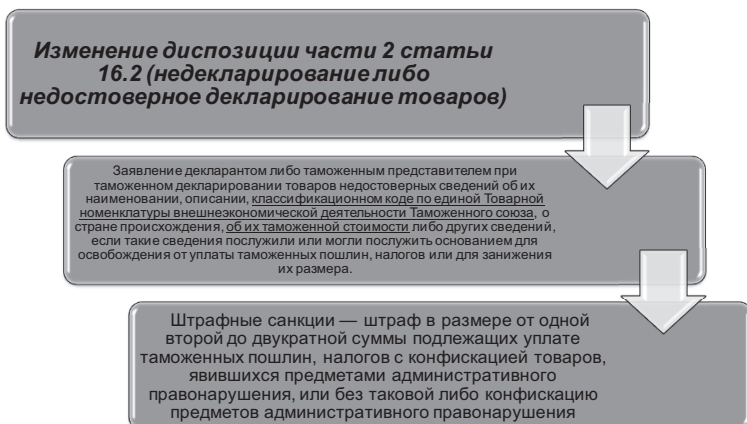
Следующий блок вопросов, которые я хотела бы осветить, — из-

Правовые акты по методам определения таможенной стоимости (Коллегия Евразийской экономической комиссии)



менения, связанные с ответственностью участников ВЭД. Поправки в Кодекс об административных правонарушениях (Федеральный закон от 06.12.2011 № 409-ФЗ) вступили в силу 07.12.2011. Изменился срок давности привлечения лиц к административной ответственности: раньше он составлял один год, теперь — два года. Более того, изменился срок контроля, в течение которого таможенные органы осуществляют такой контроль в отношении товаров после их выпуска, — сейчас он составляет три года (ранее — один год).

Интересные изменения произошли в ст. 16.2 ч. 2 КоАП. В частности, изменилась диспозиция (недекларирование либо недостоверное декларирование товаров), где указано, что заявление декларантом недостоверных сведений о классификационном коде по ТН ВЭД уже является составом правонарушения, предусмотренного ст. 16.2. Ранее данная статья не конкретизировала, какие недостоверные сведения должны быть заявлены, чтобы действия компании попадали под данную статью. Судебной практики пока немного. Ранее суды шли по тому пути, что если декларант правильно указал описание товара, но непра-



вильно — код, то ответственность не наступала. Посмотрим, как будет складываться практика в дельнейшем.

Существовал некий судебный прецедент, связанный с определением штрафных санкций. В 2010 г. Конституционным Судом было принято решение о том, что ст. 16.2 ч.1 КоАП РФ в части определении суммы ответственности — суммы штрафных санкций — не соответствует Конституции РФ. Статья 16.2 ч. 1 предусматривает ответственность за недекларирование товаров в виде штрафа, который взыскивается в зависимости от стоимости товара, и по КоАП РФ в принципе равнялась рыночной стоимости товара, определяемой на основании акта экспертизы. В 2010 г. в отношении физических лиц такой расчет суммы штрафа был признан неконституционным. В этой связи в 2012 г. юридическая компания обратилась в

КС с тем, чтобы и по отношению к юридическим лицам признать эту статью неконституционной. 26 ноября 2012 г. было провозглашено решение КС, из которого следует, что возможно применение различных санкций для физических и юридических лиц, и, соответственно, для юридических лиц возможен более высокий уровень ответственности, чем для физических. Также судом было указано, что в законодательстве должен быть определен вид стоимости, которую следует использовать для назначения административных штрафов, но была также сделана ссылка, что это при-

меняется только для физических лиц, то есть для юридических лиц в рамках данного решения никаких изменений не произошло.

Что касается изменений в уголовном законодательстве, ст. 188 УК России «Контрабанда» была отменена, и сейчас применяется ст. 194 УК «Уклонение от уплаты таможенных платежей», в соответствии с которой ответственность наступает только в том случае, если сумма неуплаченных организацией таможенных платежей превышает 2 млн рублей (крупный размер) и 10 млн рублей (особо крупный размер).

Изменения в Уголовный кодекс РФ

Федеральный закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ вступил в силу с 08.12.2011



О приятном для физических лиц: хочу напомнить порядок перемещения физическими лицами товаров для личного пользования (Соглашение от 18.06.2010 в ред. Протокола от 19.10.2011). Еще в 2011 г. была увеличена сумма стоимости товаров для личного пользования, которые не облагаются платежами при перемещении воздушным транспортом, — до эквивалента 10 тыс. евро. Данный протокол применялся временно, 28 ноября 2012 г. российским парламентом был принят закон о ратификации данного протокола, и теперь эта норма применяется на постоянной основе.